春秋朔閏至日考

春秋朔閏至日考上卷

長洲　王韜　𠑽晦　著

魯隱公元年正月朔日考

隱公元年春正月朔日說者多不同杜預長歷以辛巳爲朔蓋據下傳文五月辛丑太叔出奔共十月庚申改葬惠公而逆爲排比也古歷以庚戌爲朔則據二年經書八月庚辰之文而順相推校也顧合於經者不合於傳未免說有所窮大衍歷以辛亥爲朔亦僅合於經陳厚耀春秋長歷定以庚辰爲朔四說不同而皆各有所據今以三年二月己巳日食考之歷算家多以爲在三月以周正建子正月朔日例在冬至前也然則是年正月初五日癸酉冬至二年正月二十三日戊辰冬至其年法當閏九月元年癸亥冬至應在正月十二三日朔日當在辛亥壬子間大衍歷蓋依算法推之耳此外如顧棟高之朔閏表亦以

辛巳爲朔盡從杜預說也然杜預長曆惟以干支遞排而以閏月小建爲之遷就其術本疏前人已有譏之者矣顧氏朔閏表即宗杜預長曆之法其校正杜之闕失處固當而有時依違杜說未能定準若其不明曆法則一也陳厚耀之言曰杜預長曆以隱元年正月爲辛巳朔乃古曆所推之上年十二月朔杜預謂元年之前失一閏以經傳干支排次知之如預之說元年至七年中書日者雖多不失而與二年八月之庚辰三年十二月之庚戌四年二月之戊申又不能合且隱三年二月己巳日食桓三年七月壬辰朔日食亦皆失之蓋隱元年以前非失一閏乃多一閏因定隱公元年正月爲庚辰朔較杜預長曆甲子實退兩月然余於陳說亦未敢以爲信也程氏公說曰自三統至欽天曆正月朔或辛亥或庚戌壬子視大衍曆先後只差一日然以傳文五月辛丑十月庚申考之則正月非辛亥故杜預遷

就以辛巳爲朔若從辛巳則冬至不在正月意者差閏只在今年而杜氏考之不詳爾按即如程說冬至在元年正月朔日之前而此年亦不得有閏劉原父謂左氏月日多與經不同蓋左氏雜取史策之文其用三正參差不一故與經多歧趙雲崧曰是時列國各自用歷不遵周正如隱三年夏四月鄭祭足帥師取溫之麥秋又取成周之禾若係周正則麥禾俱未熟取之何用是鄭用夏正也隱六年宋人取長葛經書冬而傳書秋蓋宋本用殷正建酉之月周之冬即宋之秋是宋用殷正也桓七年穀伯綏來朝鄧侯吾離來朝經書夏而傳書春是二國不用春正月也僖五年晉侯殺其世子申生經書春而傳在上年之十二月十年里克弒其君卓經書正月而傳在上年十一月十五年晉侯及秦伯戰於韓獲晉侯經書十一月傳書九月是晉不用周正也文十年齊公子商人弒其君舍經書九月傳作七月

是齊不用周正也蓋邱明采取諸國之書其間雜用三正不歸一例非如經之皆行周正爲一遵時王之制也故求合經而復合於傳必有所窒礙難通矣然則春秋經傳豈易讀哉顧氏棟高號爲深於左氏之學者其於正月朔日以辛巳爲是亦只據傳文耳且謂大衍歷所推與經傳每先後一月古法疎不得以今歷爲準是欲從傳而廢歷矣其可乎顧諸家所說當各有理在未敢臆决謹以折衷於君子

春秋置閏說

古者歷法以每歲氣朔盈虛之餘日積而爲閏三歲一閏五歲再閏十有九歲七閏則氣朔分齊是爲一章在昔虞廷之命羲和曰以閏月定四時成歲則春秋前測量之術已明梅氏定九謂恒氣注數（節氣日數平分者古法謂之恒氣）其是否固不可知然置閏必兼用定朔定氣乃始精密蓋閏以無中氣之月爲的而必合算定

朔定氣覩其無中氣之月置閏於此乃為眞閏若只用定朔不用定氣則所謂無中氣之月未必果無中氣也古法置閏疎謬而莫甚於春秋之世其日月錯亂亦莫甚於春秋之世乃從來諸曆家欲以後時之法測春秋是以多與春秋不合或謂古法以無中氣之月為閏一歲皆可置閏錢氏大昕梁氏玉繩之說也錢所據者杜預注孔穎達疏也謂杜孔皆言有餘日則積而成閏不言置閏在十二月也以餘日總致之歲末者惟秦曆法為然所書後九月是也春秋經傳所載九閏月除襄二十九年閏月依杜預當作門五日外其餘八閏如成十七年昭二十二年則在十二月文六年僖七年哀五年十五年皆在冬時而不言何時文元年閏三月傳譏其非禮者據劉歆以為是歲閏餘十三閏當在十一月後而在三月故傳曰非禮杜預以為曆法閏當在僖公末年誤於今年置閏蓋時達曆者所識則此年之

閏漢志謂失之前杜氏謂失之後皆譏置閏不當其時非以當
在歲終而譏之也昭二十年閏月傳文上有八月下有十月孔
穎達以為閏在八月後此兩閏不在歲終傳有明文春秋魯歷
雖不正如以應在歲終者移之或春或秋恐亦無是事也秦漢
所書後九月自是秦歷蓋誤以置閏歲末傅會歸餘於終之文
師古所注甚明後人乃謂古法閏在歲終失之甚矣梁氏大抵
亦宗錢說而疑周之三月為夏之正月不得有閏傳所以示譏
又謂古法不應如是明未改用西法之前亦有閏正月則用恒
氣定閏不論何月可置閏也或謂周時積氣朔餘日以置閏在
四季月引周禮疏閏月各於其時之門為證此沈氏彤之說也
其言曰凡作事必順時序每時季月則畢所未作者不至過時
故曰歸餘於終則事不悖若閏在歲末則過時而悖者有矣并
謂經傳所書閏月皆不得其月惟昭二十年閏八月於夏時適

爲閏六月此偶合耳或謂春秋亦是隨時置閏特其時歷法錯亂正不必拘於常歷法閏後之月中氣在朔也此顧棟高之說也棟高嘗以經傳日月甲子排比次第而知傳文所言閏月在中間者多所著十二公朔閏表卽用其說或謂春秋歷法閏在歲終故但曰閏月而不曰閏某月此顧氏炎武萬氏斯大之說也嗣之言曰古人以閏爲歲之餘凡置閏必在十二月之後考經文之書閏月者皆在歲末是以經傳之文凡閏不言其月言閏卽歲之終可知也文公元年魯改歷法置閏在三月故爲非禮漢書律歷志云魯歷不正以閏餘一之歲爲蔀首是也萬之言曰春秋時歷法尚疏不問中氣有無皆於歲終置閏見於經者文六年哀五年也見於傳者僖之八年成之十有七年襄之九年昭之二十有二年哀之二十有四年也又襄二十八年經書十二月甲寅天王崩隨書乙未楚子卒甲寅距乙未四十二

日知是歲終有閏也昭元年傳十二月已記晉烝事下更有甲辰朔知是歲終之閏朔也獨文元年傳云於是閏三月非禮也閏在三月卽爲非禮則閏在歲終爲禮可知又昭二十年傳八月後有閏以是年二月己丑朔日南至至不當入二月知此年正月乃前年歲終之閏二月乃正月也歷官知失因遂妄置故執後世歷法以推春秋月日者法雖工如不合何諸家之言置閏者其說不同如此今更參之以梅氏文鼎江氏永兩家之說而折衷之梅氏之言曰閏月之義大旨不出兩端其一謂無中氣爲閏月此據左氏舉正於中爲說乃術家之談也其一謂古閏月俱在歲終此據左氏歸餘於終爲論乃經學家之詁也古今歷法原自不同推步之理踵事加密故自今日而言歷法則以無中氣置閏爲安而論春秋時之閏月則以歸餘之說爲長何則治春秋者當主經文今考本經書閏月俱在年終此其據

矣江氏之言曰案左氏之意本謂閏月當在歲終今文公元年閏三月爲非禮此左氏習見當時置閏常在歲終故爲此言本非確論亦可見古法未有中氣節氣如後世之詳密不能定其當閏何月故不得已總歸之歲末秦人以十月爲歲首閏月則爲後九月漢初猶仍其失太初以後始改之左氏歸餘于終之言信矣信如此也則杜預長歷僧一行大衍歷顧棟高朔閏表所置閏月俱與經傳不合矣杜之長歷已佚僅散見于春秋正義中約百餘條（按杜氏春秋釋例從永樂大典錄出已有專書）大衍歷所校春秋日月元趙汸據之以與長歷相比較並多不合杜氏作長麻推勘經傳上下日月中間置閏以通之但文元年三月閏二年正月閏距十月而再閏毋乃數乎十二年十一月閏十六年五月閏距四十三月而再閏毋乃疏乎是其置閏疏密之不同雖曲從經傳毋乃不合於天行顧棟高朔閏表所差殊多曾試以冬至推

校之則僖公三十三年以前致差兩閏隱桓閔僖冬至多在亥月文宣之時間至丑月甚有在戌月之杪寅月之前者其爲置閏之錯謬可知蓋其弊在但知以經傳干支排次委曲遷就而全不計定朔定氣中氣節氣故有此大舛兼以經傳有曠數年不書日者前後屢見之排比者既無所據又不求諸歷法是以其失如此春秋自隱迄哀通計二百四十四年常歷當有九十閏而朔閏表凡八十九閏且謂疏密不同其自謂前後皆依據左氏經傳用心詳審故以日月甲子晦朔日食冬至數事考求經傳而春秋不可讀矣因作春秋置閏說質諸大雅以證指歸

僖公五年丙寅歲正月辛亥朔日南至

嗚呼余觀於春秋時朔閏冬至日食數事而知其爲大亂之世也當時史失厥官歷算疎舛而于庭所言以閏月定四時之法違之遠矣譽歷官推步多于法不合閏餘乖次日月參差日

食或不在朔所以考求日至者無論不如後世之精密其先後往往違失甚有參差至二三日者以爲常事是年正月辛亥朔日南至左氏據以詳識於傳自來歷家皆謂至朔同至之年大衍術謂以周法推之入壬子蔀第四章以辛亥一分合朔冬至殷法則壬子蔀首也夫古人之辨論春秋時冬至者始於漢劉歆之三統歷而詳於元郭守敬之授時歷皆以辛亥爲朔旦冬至無異辭今以西法推之殆非也此年平冬至在乙卯日巳時定冬至在甲寅卽使是時小輪均數大能使定氣移前一日半亦不過癸丑日之夜刻耳江永據歷象考成康熙甲子天正冬至上距僖公丙寅二千三百三十八年中積八十五萬三千九百三十六日五小時三十七分三十秒轉減氣應餘五十一日十小時七分四十一秒平冬至乙卯巳正初刻八分又從元至元辛巳前四年丁丑高衡與冬至同度上距此年一千九百三

十一年約四百年行一度則此年高衡在冬至前一宮三度四十八分於今法當加均一度八分變時一日三小時三十六分減平冬至猶是甲寅日卯時再約計是時小輪併徑加大其加均或能至一度二三十分之間變時一日十餘小時以減平冬至則定冬至亦止癸丑日亥子之間而已必不能減至辛亥則是時所推冬至先天兩三日矣又算此月平朔定朔皆在壬子而當時誤推辛亥亦先天一日實考之此年正月壬子朔二日癸丑冬至耳至朔何嘗同日哉歷家過信左氏意謂此年特識日南至必當時實測故唐僧一行謂僖公登臺以望而書雲物出於表晷天驗非時史億度夫傳言書雲未嘗言測景此則一行之蔽也因此據以作歷務求與古無悖乃多增斗分以從之如唐開元大衍歷推辛亥亥正三刻唐宣明歷推辛亥申正初刻宋統天歷推辛亥寅正三刻元授時歷推辛亥寅初二刻此

皆泥於此至之過也宋崇寧紀元歷推得壬子戊正一刻金重修大明歷推得壬子亥初二刻與辛亥差一日蓋知斗分不可過增寧失此至不求强合猶爲近之若統天創爲距差躔差之法巧合此至而授時遂暗用之有百年長一之率授時之法以歲餘長十九分乘距算一千九百三十五加於中積得辛亥日寅初二刻是以總長分數乘距算而非積漸而長此無法之法最爲乖謬梅氏定九爲 國朝算法名家初亦以消長之法爲可信則以推春秋之日南至有可考據也後乃漸疑其非夫授時消長之分以百年爲限其法未嘗不可用而必以乘距算其數驟變殊覺不倫且年愈遠則失愈甚推至春秋時一千九百年則歲餘二十四刻四十四分若一千九百零一年歲餘增一分此一分乘距算一千九百零一前一歲忽增至一十九刻有奇則歲實有三百六十五日四十三刻有奇欲求其不誤得乎

至於以是年朔日爲壬子者則有春秋緯命律序而隋張賓張胄元唐僧一行皆從之張胄元并謂三日甲寅冬至旣不從傳亦不從命律序雖甲寅在春秋時或稍後天而其識亦卓矣哉大衍術亦云魯法南至又先周法四分日之三而朔後九百四十分日之五十一故僖公五年正月辛亥爲四年十二月晦壬子爲正月朔是隋唐之時已知推其不然矣何至後來而反昧之耶要之此年之正月朔日南至當以實法考求决其爲步算之誤不可先執成見舍法以從傳也

魯昭公二十年己卯歲正月己丑朔旦冬至

此年冬至古史本有二說唐書志大衍術中氣議曰昭公二十年二月己丑朔日南至魯史失閏左氏記之以懲司天之罪周法得己丑二分殷法得庚寅一分殷法南至常在十月晦則中氣後天也中氣始於冬至稽其實取諸晷景然古時未有以之

測冬至也故其法恆疎唐一行謂僖公時登臺以望而書雲物乃用表晷天驗其實不然傳言書雲未嘗言測景也此年若依西法推算平冬至在壬辰定冬至在辛卯不能減至己丑也以是知春秋時推步冬至多先天二三日也近之疇人家皆謂漢以前之冬至非實測先後天或至二三日斯言允矣大抵古法四年而增一日其法甚疏雖古斗分宜多而約至數十年即當後天一日乃自周迄漢久而後覺何哉蓋春秋之時失之先天積數百年以有餘之歲實盈其所先天之數乃適得其平迨乎周秦之後猶執四分之術漸失之後天故後漢末劉洪始覺其差而減斗分東晉虞喜始立歲差法後秦姜岌始知以日蝕衝檢日宿度所在大明時祖沖之始詳於測景以冬至前後二十餘日之景比對取中而定冬至然後冬至日躔漸得其實而猶不能盡合也測驗冬至如是其難也況乎春秋時史官算法最

疎置閏或疎或密其步冬至之違天固無足怪獨怪諸歷家因先入傳說必欲違法以遷就劉歆三統術始以四分之法逆推非由實測紀之信史不足為據若左傳所紀兩冬至尤不足信何則由當時之術誤也乃歷者曲法以求合斯亦謬矣今諸家所推者如大衍得己丑巳正三刻宣明得己丑寅正三刻與左氏合紀元得庚寅卯正初刻重修大明得庚寅辰初初刻是後一日矣其有合有不合者由其斗分有多少故也統天得戊子亥正三刻授時得戊子戌初三刻則先天愈甚江永曾推此年上距僖公五年一百三十三年平冬至二十八日十五小時一十一分二十六秒壬辰日申初初刻十一分約計加均及小輪徑差減時不過一日八九小時定冬至不過辛卯日卯辰之間而已而傳載己丑實先天二三日也且魯歷前年失閏此年日南至在二月夫周以子月為正月冬至必無在二月者當時梓

愼竈徒知望氛祥占禍福於時日之易明者猶不能正何能實
測冬至與天將合乎梅氏定九云元史自春秋獻公以來用六
術推算冬至凡四十九事授時合者三十九不合者十事至昭
公二十年己卯歲正月己丑朔旦冬至授時推得戊子先一日
若曲變其法以從之則獻公僖公皆不合矣以是知春秋所書
冬至乃日度失行之驗一也江永獨闢其謬曰授時術推昭二
十年冬至以十八乘距算一千八百零二則不得己丑而得戊
子日戊初三刻失之愈遠也同一左氏傳也何以丙寅之冬至
則合己卯之冬至則違彼自矜其用活法推算若是則活法亦
有時而窮矣由今觀之違者固非合者亦未盡是乃彼猶不悟
其幸合之非眞而以其不合者諉之於失行此大惑也并以此
載之史冊貽笑後人紕繆極矣故不得不詳辨之以爲槩知者
鑒江氏之說可謂明辨晳矣秦氏蕙田云歷家推算違合乃算

術有疎密耳天行安得有差乎郭氏此說正如杜預解左傳不以爲傳誤而以爲經誤者同病矣

文公元年無閏三月說

古秝皆用平朔謂日月皆平行故朔日或失之先或失之後日食有不在朔者文元年二月癸亥日有食之姜岌大衍授時皆推是三月癸亥朔入食限經二月癸亥不言朔蓋誤以癸亥爲二月晦而以甲子爲三月朔也三月甲子朔則四月宜有丁巳故經書四月丁巳葬僖公是年本無閏三月左氏以爲日食必在朔二月爲癸亥朔則四月無丁巳意其間必有閏月故憑空發傳云於是閏三月非禮也又云先王之正時也履端於始舉正於中歸餘於終所謂履端於始者歲必始於日南至也舉正於中者三代各有正朔以正朔爲正月也歸餘於終者置閏或三年或二年常置於歲終也今置於三月故云非禮不知是年

本無閏三月其閏在僖之三十三年即經書乙巳公薨於小寢隕霜不殺草李梅實之月也此四月有辛巳八月有戊子故閏十二月有乙巳其不言閏月者略之猶襄二十八年經書十二月甲寅天王崩乙未楚子昭卒甲寅至乙未四十二日亦是不言閏月也閏月在歲終則閏必是閏十二月凡經傳言閏月者上文無十二月若巳言十二月則不復言閏月似是史體省文之常今按江說置閏月於襄二十八年歲終以合經是矣然於二十九年傳之二月癸卯經之五月庚午又不得合則將奈何春秋經傳之日月誠有不可以春秋歷推求者也僖公薨於三十三年閏十二月乙巳至文公元年夏四月丁巳葬正是五月而葬非緩也至文二年二月始作主故經書之而傳云葬僖公緩作主非禮也謂其緩於作主爲非禮而杜注乃讀緩字爲句謂七月而葬爲緩誤矣公薨乙巳實閏十二月也而杜云乙巳十一月十二日經書十二月誤不知經省閏月兩字耳非十二月誤也閏十二月是夏正亥子之間而霜猶不能殺草且李梅實焉是時燠反常也

而杜云周十一月今九月霜當微而重重而不能殺草又誤矣皆由左氏憑空發傳之誤而杜注遂出誤生誤者數端古今未有正其失者則秝法何可不知乎

周不頒朔列國之厤各異說

周既東遷王室微弱天子未必頒厤列國自爲推步故經傳日月常有參差如昭二十二年劉子單子以王猛居于皇經書六月而傳在秋七月戊寅劉子單子以王猛入于王城經書秋而傳在冬十月丁巳王子猛卒經書冬十月而傳在十一月乙酉經書十二月癸酉朔日食而傳此年末有閏明年辛丑正月爲壬寅朔則經之十二月癸酉朔日食即傳之閏月是周厤魯厤置閏有不同矣哀十五年衞世子蒯聵自戚入于衞傳在此年末之閏月而經書十六年正月己卯是衞厤魯厤不同矣魯厤正月有己卯推之是二十九日故夏四月己丑孔子卒推之是

四月十日衛厤閏在十五年之末則十六年四月朔無己丑矣蓋月朔有不同也置閏或在歲終或不在歲終有不同也雖其間未必無史誤而杜注或以爲傳誤或以爲經誤皆不足信也倘皆自王朝頒厤何至有參差哉

晉用夏正考

閻百詩云晉用夏正余謂觀全經所書晉事往往與傳差兩月有經書冬而傳紀之以春者有傳言九月而經書十一月者亦有經傳相同者蓋經用周正傳則雜采列國之史晉用夏正而傳仍其舊也其經傳相同則傳追而正之也僖四年傳太子奔新城十二月戊申縊經書於明年春杜以爲從告其實非也經從周正而傳從夏正也僖五年傳八月甲午晉侯圍上陽卜偃所引童謠皆據夏正而言冬十二月丙子朔晉滅虢則正當夏正九月十月之交也傳蓋據周厤追而正之也僖九年經甲子

晉侯佹諸卒不書月傳九月晉獻公卒或謂經繫於九月戊辰諸侯盟於葵邱之後則爲九月無疑惟甲子爲九月十一日戊辰十五日杜元凱謂書在盟後從赴然宰孔旣盟而歸倘遇晉侯則斷非卒在盟前可知矣蓋夏之九月周之十一月也觀下文里克殺公子卓於朝傳紀於十一月而經書於春則以夏之十一月乃周之正月也經文自明僖十五年經十有一月壬戌晉侯及秦伯戰於韓獲晉侯傳則繫之於九月事在前而書於後者杜以爲從赴實則秦晉皆用夏正杜注誤爾當秦伯伐晉卜徒父筮之吉曰歲云秋矣我落其實而取其材所以克也落實取材正季秋所有事已而果九月獲晉侯於韓占者之言驗矣闕云大抵春秋之經爲聖人所筆削純用周正傳則旁采諸國之史而爲之故其間有雜以夏正而不能盡革者讀者猶可以其意得之也故傳之九月卽經之十一月傳之十一月卽經

之明年正月晉侯之歸不見於經蓋經例從告則書夷吾之歸不告猶重耳之入不告經固不得而書也經不書而傳記之不列於明年而繫於去年之末者此亦傳例也傳固有先經以始事後經以終義者如記韓原之戰則追敘晉侯之入紀晉侯之獲並敘及晉侯之歸皆是也只此一傳而春秋之傳可類推矣

文二年經三月乙巳及晉處父盟傳四月己巳晉人使陽處父盟公杜注經傳日月不同必有誤姚氏文田疑經之三月或係夏正處父先使而後盟則盟當在五月乙巳矣文十一年三月甲子朔晉絳縣老人生於此歲襄三十年臣生之歲正月甲子朔周之三月夏之正月也此晉用夏正之一證成十八年傳庚午盟而入辛巳朝於武宮亦當是夏正夏之正月乃周之三月下文甲申晦乃三月晦也傳牽連書之並失書月耳二月乙酉朔晉悼公即位於朝乃周正四月也傳未及追改耳襄十年經

五月甲午遂滅偪陽按以傳文水潦將降之言似係夏正六月傳固用晉厤而經亦未改正也襄十八年十月丙寅晦齊師夜遁姚氏謂晉用夏正此十月乃魯十二月下丁卯朔則明年正月朔也襄十九年傳二月甲寅而視不可含夏之二月周之四月也昭元年十二月晉既烝趙孟將適南陽享孟子餘甲辰朔烝於溫是明年正月朔也庚戌卒是明年正月七日也晉用夏正夏之正月乃周之十二月也推核全經甲子而證之以傳所紀之時月互異其用夏正也顯矣他如宋用商歷衛用殷歷皆與周魯之歷不同亦不可不知也

經文四時不具說

考禮記中庸注曰述天時謂編年四時具也正義云春秋四時皆具桓四年及七年不書秋七月冬十月成十年不書冬十月桓十七年直云五月不云夏昭十年直云十二月不云冬如此

不具者賈服之義若登臺而不視朔則書時不書月若視朔而不登臺則書月不書時若雖無事視朔登臺則空書時月若杜元凱之意凡時月不具者皆史闕文其公羊穀梁之義各為曲說今略而不取由正義考之桓四年七年皆無秋七月冬十月成十年無冬十月桓十七年五月無夏字昭十年十二月無冬字然尚有失引者定十四年城莒父及霄之上無冬字何休以為貶絕范甯則云未詳杜氏以為闕文其說頗長蓋上古書以竹簡而貫之以繩年湮代遠保無有簡斷編殘剝蝕漫漶而多所闕失也哉賈服之意當云雖無事既不視朔又不登臺則不書時月也十六字當補於中庸所引春秋正義賈服說之下正為桓成不書秋七月冬十月發凡起例也今本左氏春秋經成公十年有冬十月自唐石經已然公羊唐石經亦有之穀梁唐石經已泐不可知然據正義則成十年左氏經無冬十月孔沖

遣當時所見本如此唐石經乃妄增三字故凡有者皆謬也今一切宋元以下本皆誤而宋槧官本及明時注疏刊本皆無古本之流傳其有足貴也如此更考是年經秋七月公如晉何休云如晉者冬也去冬者惡成公當絶之則據公羊本下文無冬十月可知矣其不云去冬十月而但云去冬者知公如晉在冬而不定冬何月也左公穀三傳經文似當一例特爲之說如此

閏月不必定在歲終

說春秋者謂閏月常在歲終而昭二十年傳閏月戊辰殺宣姜乃是閏八月似春秋之季曆家漸改其法閏不必在歲終如昭二十二年劉子單子以王猛居於皇經在六月而傳在七月以後皆差一月似魯秝閏六月也然則閏月不必定在歲終亦可明矣余嘗以春秋經傳日月互相推校而知隨時可以置閏也昭元年經書六月丁巳邾子華卒下又書十一月己酉楚子麇

卒六月有丁巳則十一月不得有己酉中間應置一閏二十八
年經書夏四月丙戌鄭伯甯卒下又書秋七月癸巳滕子甯卒
四月七月相距僅一百十餘日四月有丙戌七月安得有癸巳
耶似中間應置一閏凡若此者不可枚舉是則春秋置閏不必
定在歲終此其明據故杜預長秝唐大衍厤陳厚耀長厤顧震
滄朔閏表姚文田春秋經傳朔閏表俱隨時置閏而不定於歲
終姚氏文田云厤法以分至爲主必使常居四正之月然後歲
序不忒故氣有盈朔有虛則置閏月以齊之堯典專舉四仲其
定法也春秋時日官失職厤法久壞前後參錯時有不同自宣
公初年連失兩閏後此屢補屢失以至襄公之末凡五十餘年
置閏歲終想當時魯之史官立法若此故凡經傳閏月皆在是
年之末又不言明每月然於古法實不合哀公十三年十有二
月螽傳又引夫子之言以正其失由其定法全乖遂至疏數無

常其夏商正閏法必有不同范氏景福云置閏之法古今有二一在歲終一以無中氣之月爲閏周禮太史正歲年以序事注云中數曰歲朔數曰年蓋自歲前天正冬至至歲終天正冬至歷分至啟閉凡二十四氣者謂之歲自歲前天正經朔至歲終天正經朔歷晦朔弦望凡十二月者謂之年中數恒盈朔數恒虛而閏餘生矣虞廷命羲和以閏月定時成歲初不言在歲終也至春秋時經傳所紀閏月雖似在冬者多然二百四十二年中見於經傳者不過七閏月而文元年閏三月昭二十年閏八月原未嘗定入之於歲終惟文元年閏三月傳特發歸餘於終之義杜注云有餘日歸之於終積而成閏孔疏云月朔與月節每月剩一日有餘歸之於終積成一月置閏皆不言歸於何時竊嘗尋索經傳之文置閏不在歲終者似不可以僂指數特當時周魯諸國算術失傳無從稽覈秝家曾以授時法消長上推

春秋以來冬至其得恒多近世歐羅巴術只有閏日而無閏月時憲鎔西算入中法仍以無中氣月置閏律書淵源前編歲實小餘一八七五後編歲實小餘三三四四四二〇一四五似有消長倘得其較數上推春秋交食置閏當更密合矣或云古閏以斗指兩辰之間為定其語見逸周書周月篇乃周初人自記當時象法蓋周初南至始昏斗柄適建子故曰有中氣斗必於其月指一辰之中其節氣或在前月或在後月斗必於其月指兩辰之間閏無中氣而但有節氣故亦指兩辰間也斗建之用逸周書固有明文以法推之其惟西周之季然乎此又一說也

春秋時重歲星多用推步之法

古以歲星紀年以干支紀日歲星與太歲恒相應歲星右轉太歲左行太歲之前二辰為太陰亦為歲陰歲陰左行在寅歲星右轉居丑丑爲星紀歲星居丑則太歲在子自太歲超辰之法亡而

歲星亦不可以紀歲疇人子弟但據六十甲子逆推往古而已漢儒去古未遠猶得備聞其緒論如服氏之注左傳鄭氏之注周官於古法猶有紀及之者孔冲遠雖不明其術然於詩正義以武王伐紂爲歲在辛未於春秋正義十二公之首必云是歲歲在某次則先儒相承之古法未盡没也知歲星即知太歲所在武王伐紂歲在鶉火至平王四十九年凡四百年中超三辰歲在豕韋太歲在甲寅與隱公元年己未距差五年古之言太歲者必與歲星相應西漢以前皆然至東漢後始以干配支六十年一轉不復知古有超辰之法但據六十甲子逆推往古雖於積年無異而於五緯之昭昭共見者與紀年渺不相涉矣春秋內外傳多言歲星所在武王克殷歲在鶉火至魯僖公五年積算四百六十八歲星當超三辰越鶉火鶉尾壽星而在大火是歲重耳奔狄故董因云君之行也歲在大火是也自此至昭

公三十二年積算百四十五歲星超析木至星紀傳云越得歲而吳伐之鄭康成謂歲星在牽牛是也歲星既超辰則太歲不得不從之而超所謂歲星常應太歲以見由此言之超辰之法古矣春秋時精於推步之士散見於列國恒以測望占驗以幸其言之中日歲在壽星及鶉尾必獲此土子犯之言也歲在大梁將集天行董因之言也歲在星紀而淫於元枵宋鄭必饑梓愼之言也歲棄其次以害鳥帑周楚惡之裨竈之言也歲在鶉火是以卒滅陳將如之史趙之言也歲在大梁蔡復楚凶萇宏之言也是皆推至數年數十年之後然統論一歲非專指一日猶未見推步密率若周景王問律伶州鳩曰武王伐殷歲在鶉火月在析木之津辰在斗柄星在天黿景王距伐殷之歲六百年而日月五星之躔了如指掌足證當時有上推之法矣晉獻公伐虢卜偃曰克之九月十月之交丙子旦日在尾月在策鶉

火中外傳公問假有攻虢何月語必在圜上陽之前內傳八月甲午圜上陽距丙子四十三日假之對尤前數月而日月五星之躔若合符節足徵當時有下推之法矣采用凌氏埜范氏景福說推歲星又必定分野以歲星所在之國必有福此與歷家首重歲差而兼重里差者同一理也固成法之不可廢者也雲間朱氏震雲推算歲星之術頗精此不復贅

傳兩書日南至辨

左氏於僖公五年昭二十年兩書日南至蓋以正時歷之失而深具救麻之苦心也諸麻家於此聚訟紛紜莫衷一是漢書麻志曰釐公五年正月辛亥朔旦冬至殷麻以爲壬子昭公二十年春王正月距辛亥百三十三歲是辛亥後八章首也正月己丑朔旦冬至失閏故傳曰二月己丑日南至唐志僧一行中氣議曰春秋傳僖公五年正月辛亥朔日南至以周麻推之入壬

子蔀第四章以辛亥一分合朔殷厤則壬子蔀首也昭公二十年己丑朔日南至以周厤得己丑二分殷歷得庚寅一分殷厤南至常在十月晦則中氣後天也周秝差經或二日則合朔統天也張繁露據春秋緯命厤序以爲傳本書曰壬子朔日南至特劉歆僞改爲辛亥耳其實非也傳所據者周歷也緯所據者殷歷也氣合於傳朔合於緯斯得之矣春秋緯爲哀平間治甲寅元秝者所僞託非古也是則春秋緯之不足據昔人已明言之矣左氏傳所據者周歷其文非歆所改亦明矣僧一行云魯秝南至又先周厤四分日之二而朔後九百四十分之五十一故僖公五年辛亥爲十二月晦壬子爲正月朔又推日蝕密於殷厤其以閏餘一爲章首亦以取合於當時也唐志合朔議曰春秋日蝕有甲乙者三十四殷厤魯厤先一日者十三後一日者三周歷先一日者二十二先二日九其僞可知矣合朔當以

盈縮遲速爲定殷厤推莊公三十年九月庚午朔襄二十一年九月庚戌朔定公五年三月辛亥朔雖合適然耳非正也則殷歷不足據又明矣隋張賓唐傅仁均李淳風皆從殷厤以僖公五年爲天正壬子朔旦冬至推之祖冲之甲子元厤術而無不合此數子者竝信緯而棄傳者也然張胄元厤謂三日甲寅冬至不從傳亦不從緯固不能盡合矣元史厤志授時厤議曰僖公五年正月辛亥朔旦冬至授時統天皆得辛亥與天合下至昭公二十年己卯歲正月己丑朔旦冬至授時統天皆得戊子竝先一日授時者元郭守敬所造歷統天者宋慶元初楊忠輔所造厤二人竝精於厤法其所推步又一合一不合如此元史以六術推冬至勿菴梅氏因之作春秋以來冬至考删去獻公事各以其術本法詳衍然未有折衷江徵君愼修因作冬至權度就梅氏所考定者實測而推其不合斷爲史誤與術誤左氏

所記兩日至僖公丙寅朔在壬子二日癸丑冬至昭公己丑冬至當在辛卯傳皆先天二三日術家惟紀元宋崇甯厤與重修大明金厤僅得僖公五年壬子冬至餘皆步算有差違者固非合者亦未盡是徵君天算精深可謂超前絕後矣近日張君繁露謂魯自僖公四年以前用建丑五年以後始改用子建僖公五年傳書春王正月辛亥朔日南至此乃史官特筆而經不書者諱非王命而擅改子建也此說殊不然僖公五年以前未嘗無建子僖公五年以後未嘗無建丑此由於日官失職厤法久壞置閏失所三正錯出甚而有至於建亥者當時史官亦不自知周初厤法須自王朝魯豈能獨用丑建哉況魯史明繫之以王則周厤當日固如是也不然改正乃國家一大事經何得諱而不書哉即經不書而傳書之亦必明言其故張氏所說殊未協於事理矣

火猶西流之傳應在哀十三年冬

哀十二年冬十二月螽傳言季孫問諸仲尼夫子謂火伏而後蟄者畢今火猶西流司厤過也十三年經又書十二月螽無傳杜云是歲應置閏而失不置雖書十二月實今之九月司厤誤一月九月之初尚溫故得有螽又云季孫雖聞仲尼之言而不正厤失閏明年十二月復螽實十一月按傳與注皆非也唐書厤志載一行秝議引十二年冬十二月螽之事推是年夏正九月己亥朔先寒露三日定氣在亢五度則此月當周正之十一月至十二月己巳朔先立冬三日日躔心火伏已久矣而火猶西流說者皆依傳謂魯厤失閏余以經傳月日考之十二年五月有甲辰依一行推周正十一月己亥朔則五月宜有甲辰又又逆推之十一年經傳五月有壬申甲戌七月有辛酉皆正與厤合是未嘗失閏也十年三月有戊戌則魯厤置閏蓋在十年

未與一行推置閏當在十一年者未甚遠而一行云十二年冬失閏已久是未以前後經傳之月日細校也十二年冬十一月當夏正之九月宜有寒露節而一行推九月己亥朔先寒露三日則杜言置閏當在十二年者謬矣然則何以言火猶西流司厤過也蓋十二年冬十二月火已伏經書螽者時燠也至明年置閏稍遲十二月當夏正之九月於是火猶西流而復書螽季孫之問夫子之言乃十三年十二月螽之事傳誤繫之十二年正與昭十七年六月日食之傳當繫之十五年而誤繫之於十七年也厤家推步春秋之際九月之辰去心近一次火星明大尙未當伏至霜降五日始潛日下乃月令蟄蟲咸俯則火辰未伏當在霜降前雖節氣極晚不得十月昏見故仲尼曰火伏而後蟄者畢今火猶西流司厤過也方夏后氏之初八月辰伏九月內火及霜降之後火已朝覿東方距春秋之季千五百餘歲

乃云火伏而後蟄者畢向使冬至常居其所則仲尼不得以西流未伏爲言明是九月之初也然則邱明之記欲令後之作者參求微象以探仲尼之旨具有深意乃張氏繁露以其語爲季氏所僞託誣聖欺天果何言哉此不待辨而知其說之謬也

歲星不可以今法推說

春秋之歲星不可以今法推見唐一行歲星議此天道之大可疑者且存而不論可也此江氏永說也近代諸厤家推歲星超辰之法皆謂百四十四年一超其步歲星術以千七百二十八爲歲星歲數此數卽歲星超辰一周之數蓋以十二乘百四十四得千七百二十八左傳疏云厤家以周天十二次次別爲百四十四分每年歲星行百四十五分是歲星一次外剩行一分積一百四十四年乃剩行一次此超辰之法顯然可據者按歲星卽木星也西人瑪吉士算測木星徑長三十三萬一千二百

一十里比地徑大十一倍有餘身大一千四百七十倍離日一十八萬萬里循環於日之外凡四千三百三十日六時二刻方行一周本身西向東旋至四時七刻十一分過而復始湛氏約翰推得歲星行度歷四千三百三十二日零五八四八二而一周每次別爲八十六分歲星每年行八十五分歲星一次外每年剩行一分積八十五年乃剩行一次爲一超辰此定法也星之行度今古不易厤家以百四十四年超一辰者謬也

古厤分至不繫時

造厤者必求端於分至分至者四時之中厤之所由以爲準也愚以爲周秦以前至不繫冬夏分不繫春秋稽之經傳易曰至日閉關郊特牲曰周之始郊日以至左傳曰土功日至而畢孟子曰千歲之日至此皆泛言短至而不繫之以冬也左傳僖五年春王正月辛亥朔日南至昭二十年春王二月己丑日南至

此實指周正短至而不繫之以時也月令仲夏之月云日長至
仲冬之月云日短至此從夏正言二至而不繫以冬夏也雜記
日正月日至可以有事於上帝七月日至可以有事於祖此以
周正言二至而亦不繫以時也蓋就日之長短極至而言則日
長至日短至就日行南陸北陸之極至而言則短至曰日南至
其曰日至者則二義兼之郊特牲云郊祭迎長日之至後世因
以短至為長至蓋一取極至之至一取來至之至意不同而義
不相妨也至周官大司樂有冬日至夏日至之稱夫周正建子
改月改時當短至時立春已半月當長至時立秋已半月即欲
繫以時亦當以春秋而不當以冬夏也世傳周官創自周公周
公聖人也豈其戾本朝正朔加以非時之名至於二分在夏正
則當春秋在周正則當冬夏謂之分者以日夜至此而均長短
自此而分也又以其當卯酉月日行至此而適中故亦曰日中

左傳曰馬日中而出日中而入周正也月令仲春云日夜分仲秋之月云日夜分夏正也觀此則無論夏正周正皆無繫之以時者然則繫時始於何時曰自漢始也有夏之後建丑建子建亥皆不得其平漢武時造太初厤改用夏正而分至啟閉立春立夏爲啓立秋立冬爲閉始均二十四節氣之名始立至繫冬夏分繫春秋亦自此始也蓋夏時分至與啟閉前後相距皆四十五日周正啟閉之後卽遇至分至分之距啟閉前止十五日後乃七十五日其多寡相懸雖云司厤之推測有常星辰之宿離不忒揆之於敬授人時之義終不若夏時之正故孔子嘗曰吾得夏時焉而答爲邦首及行夏之時也後儒不察乃云周雖建子未嘗改月改時則是周已行夏時而孔子之言爲虛贅也其亦不達於理矣今按充宗此言未知其果有所據否也周以建子爲歲首春秋書之曰春王正月明正朔也未必卽以正月初一日爲立春

四月初一日爲立夏名之爲啟七月初一日爲立秋十月初一日爲立冬名之爲閉也充宗亦僅爲臆說耳周雖改月改時然於農田祭祀猶用夏時左傳所載于祀事則曰閉蟄而烝于農事則曰啟蟄而耕是其所謂啟蟄者必仍其舊第亦不繫以時不當如萬說也若以周正正月初一日爲啟如僖五年昭二十年則爲分啟同日矣春秋時秝官推測分至以古法而獨於啟閉必以周正置之於每季首月是亦未可信也

非左氏原文辨

隱三年鄭伯車僨于濟庚戌日誤劉氏逢祿以爲非左氏原文漢劉歆之徒所僞托也蓋急於附益而失考耳三年五月庚申因經辛酉而附會也十年六月無戊申亦非左氏文文公篇文元年于是閏三月非禮也劉氏證曰此類蓋古術法非左氏之文履端于始謂氣朔同日古法以爲術元舉正於中謂中必在

其月歸餘於終謂中氣在晦則大餘小餘滿一月下乃置閏也注疏似未得劉歆意困學紀聞引通鑑外紀目錄曰杜預長術旣違五年再閏又非歸餘於終但據春秋經傳考日辰晦朔前後甲子不合則置一閏非術也春秋分記云長術於隱元年正月朔則辛巳二年則乙亥諸術之正皆建子而預之正獨建丑焉日有不在其月則改易閏餘彊以求合故閏月相距近則十餘月遠或七十餘月劉羲叟起漢元以來爲長術通鑑目錄用之張氏繁露據春秋緯命厤序謂僖公五年傳本書曰壬子朔日南至劉歆特僞改爲辛亥耳不知傳所據者周歷也緯所據者殷歷也劉歆三統厤本用殷秝參校而得之者其他每引殷秝春秋秝彔其同異豈不知殷歷有壬子庚寅之朔而乃臆改左氏以從己者哉此固左氏原文非所疑而疑者也

辰在申再失閏辨

春秋襄公二十七年十有二月乙亥朔日有食之傳稱十一月朔辰在申司歷過也再失閏矣杜注周十一月今之九月斗當建戌而在申故知再失閏自文十一年三月甲子至今七十一歲應有二十六閏今長歷推得二十四閏通計少再閏云又二十八年春無氷註前年知其再失閏頓置兩閏以應天正故此年正月建子得以無氷爲災而書正義曰魯之司歷漸失其閏至此以儀望審知斗建在申而時歷稱十一月遂頓置兩閏前閏十一月建酉後閏十一月爲建戌十二月爲建亥而歲終焉噫杜氏據傳辰在申一言而前乎此則減兩閏以實之後乎此又頓置兩閏以通之其用心勤矣而正義又附和之千載後幾莫知其非矣惟東山趙氏云經傳有曠數年不書日者長歷于此既無所據豈能無失至言頓置兩閏臆決尤甚然知其誤而不能抉其所以誤又何以捐日月於千秋而使長夜復旦也哉

今樸齋施氏以歷推之本年十一月乙亥朔辰寔在戌時歷先夏正二月唐大衍歷元史歷志並同周誠改月何得爲再失閏且推而上爲二十四年七月食辰在午二十三年二月食辰在丑二十一年九月食辰在申二十年十月食辰在酉以夏正言之率先二月又自二十四年至二十七年推校經傳並未失閏乃至此忽先夏正四月而以建申爲十一月有是理哉且周歷雖失而先夏正四月者實全經所未有惟徐圃臣云傳謂辰在申疑有誤乃前二十一年九月之傳嗚呼得之矣竊推襄公之世日食者七此外更無辰在申者三豕渡河堪訂晉史千秋遺器尚識齊盤非精於推步無以發其覆非校勘經傳前後無以合其符習春秋者誠知辰在申再失閏爲九月傳文則周正之改月與否不待知者而決矣夫精審如杜氏於所食之月舍經從傳未可盡非惜其不諳歷法耳不然亦何至爲此甚難而非

者以釋春秋哉

杜元凱減閏辨

自文公十五年六月交食辰在辰至宣十年夏四月日食辰在卯中歷十三年少二月據天元歷應置四閏而杜氏長歷止三閏使春秋時歷信然則文十五年既以建辰爲六月宣十年應更以建卯爲六月矣而經書夏四月日食何哉樸齋施氏曾以經傳前後諸朔日推校之則自文十六年閏五月至宣二年閏二月相去四十六月此後至宣四年閏七月相去三十月又至六年閏六月八年閏五月相去並二十四月又十年閏五月及十二年閏五月相去俱二十五月較天元歷實多一閏則向之以屢失閏而先夏正三月者至此實先二月而建卯之書四月宜矣乃杜氏以長歷釋春秋竟減兩閏也何居蓋自宣四年傳七月戊戌楚子與若敖戰於皐滸至八年六月始書辛巳有事

於太廟其閒曠四年不書日月故道閏無憑而又見襄二十七年傳以十一月爲辰在申再失閏則必減兩閏以應之他無可減則必於曠數年不書日者減之而豈知天不變道亦不變并天象亦亘古不變哉今因宣十年卯月交食而求閏數因閏數而知杜氏減閏之誤不惟襄二十七年傳文之誤見并辰在申再失閏爲襄二十一年九月傳文之錯簡亦見而周之改正不改月無不悉見上下千年絲絲入扣錯綜積閏井井有條向所謂知其誤而未知其所以誤者至此而觸類旁通因指見月古人可作不易斯言矣

與西儒湛約翰先生書

吳郡王韜頓首言佐譯麟經茲將藏事惟春秋朔閏疏密之故尚有未明大箸幽王以來日食表附載於理君所纂尚書集解中借字同蚪蚪古經無可辨識所論春秋日食三十六事知多

未合翮曾以西國日月推合春秋時所記日食其失閏前後大抵同於元史此郭守敬授時歷所以爲中法之精密者翮因此撰成春秋日食中西對勘表一卷惟郭守敬所步冬至與翮見所推者殊爲未符此在我　朝如江慎修徵君（徵君名永安徽婺源人精於歷法著有翼梅等書）已先言之蓋由失之於先天也翮因是潛思力索竭二十餘日之功撰成朔閏冬至細表一卷自來治春秋歷學者如習杜元凱長歷唐僧一行開元大衍歷我　朝則有陳泗源（名厚耀以算學聞）之春秋長歷顧震滄之朔閏表姚文田之春秋經傳朔閏表皆其彰明較著者也寂居海外典籍無多不足以資佐證陳歷翮未之見杜歷雖經散佚而近已搜集於永樂大典中輯爲完書其餘則尚存什一於孔冲遠正義趙東山屬辭中翮但就所有者而參稽之竊謂此數君子者咸未能深求其故矣大衍厤雖循古術而於經傳多違戾元凱震滄未明歷算祇就

經傳上下日月推排干支週有窒礙則逭閏以通之委曲遷就其弊得失參半杜之弊在狥傳不以爲傳誤而反謂經誤顧氏雖時能矯杜之失而用心彌勤差之愈遠須知不由推步則無從知其失閏必先以今準古而後古術之疎乃見失閏之故可明徐文定公曰鎔西人之巧算入大統之型模斯可以得春秋經傳之日月矣顧韜雖纂有成書未敢以之自信尤願折衷於大雅以定指歸今特繕寫別冊呈上伏乞詳加披覽訂其舛謬一一釐正之俾春秋二百四十二年中之日月瞭如指掌爲治春秋者不可少之編則豈第加惠於後學抑亦有功于聖經非淺矣韜實於先生有厚望焉別附疑問十條條更乞進而教其不逮幸甚韜頓首

一問韜推隱元年春正月爲壬子朔蓋本西法是年正月十二日癸亥冬至僧一行開元大衍秝爲辛亥朔先天一日我

朝陳泗源推爲庚戌朔先天二日蓋皆宗古術也是年經文無日月可證而以傳所書五月辛丑太叔出奔共十月庚申改葬惠公兩文考之則冬至自在前年而此年以建丑爲歲首故杜預長厤正月爲辛巳朔我　朝顧震滄本之以作朔閏表據此則隱元年以前實多一閏諸厤家言其失一閏者非也蓋多一閏則在建丑失一閏則在建亥矣陳氏春秋長厤之目其四日厤存以古術推隱公元年正月爲庚戌朔杜預長歷則爲辛巳朔乃古術所推之上年十二月朔杜預謂元年之前失一閏以經傳干支排次知之泗源則謂如預之說九年至七年中書日者雖多不失而與二年八月之庚辰三年十二月之庚戌四年二月之戊申又不能合且隱公三年二月己巳朔日食桓公三年七月壬辰朔日食亦皆失之蓋隱公元年以前非失一閏乃多一閏因退一月就之定隱

公元年正月爲庚辰朔較杜預長歷甲子實退兩月冬至自在前年十二月蓋不當閏而閏故冬至恒在閏月而歲首反在建丑此春秋時厤家之謬也大約自隱桓莊僖以前歲首建丑者多皆坐不當閏而閏之弊陳氏素精疇人家言當時號爲淹通中西之術者故其說精確可信今惜不能得其書而讀之也

一問莊公二十五年經六月辛未朔日食大著幽王以來日食表云周惠王八年七月辛未朔日食當西國六百六十七年五月十八日大衍授時二秝竝推得七月朔交分入食限經書六月失閏也按是年正月二十九日辛丑冬至朔日癸酉中間應閏四月順推至日食之朔適在六月而諸秝家必以爲在七月者未明其故蓋五月之前不應置閏歟又按是年日食經書鼓用牲于社左傳曰非常也杜預云非常鼓之月

辛未實七月朔置閏失所故致月錯孔氏正義云以前不應置閏而置閏誤使七月爲六月然則杜孔並以辛未朔日食在七月矣諸秝家或從其說歟

一問莊公三十年經九月庚午日食大箸幽王以來日食表云周惠王十三年十月庚午朔日食當西國六百六十三年八月二十一日大衍授時二秝並推在十月按是年正月二十四日丁卯冬至朔日甲辰中間應閏七月旣已置閏則順推至九月庚午朔適合西國八月二十一日經所書實未嘗誤乃諸秝家並以九月爲十月反謂經爲失閏未知何據

一問僖公十五年經五月日食大箸幽王以來日食表云此年日食中國不見西國六百四十四年正月二十八日當周襄王七年三月癸未朔中國已過交限並無日食我朝閻百詩云此年五月之交宜在四月然乃亥時月食非日食也其

說與先生同但大衍授時秝竝推得是年四月癸丑朔去交分入食限經書五月蓋差一閏授時并推得是月朔去交分一日一千三百一十六入食限其說又與先生異更乞布策推算并繪列圖說以明之

一問杜預於文元年傳於是閏三月非禮也之下注云于秝法閏當在僖公末年誤於今年置閏今按新法是年不得有閏僖三十一年應閏九月文元年應閏十月而三十二三十三兩年竝無閏大衍秝則於僖三十二年閏二月文元年閏十二月而於是年無閏預所云云未知所據何秝按是年經文夏四月辛巳晉人及姜戎敗秦師於殽是三月十四日癸巳葬晉文公是三月二十六日蓋失一閏經有明證矣而經又於下書十二月乙巳公薨於小寢乙巳爲月之十一日顧四月既有辛巳癸巳則十二月不得有乙巳故杜預註云乙巳

十一月十二日經書十二月誤蓋求合於彼則不得不指誤於此推校上下經文豈中間置有閏月歟然下又書隕霜不殺草李梅實周之十二月爲夏之十月兼之有閏則氣候已寒不應有此則或以爲失閏者近是疑不能明希垂示以破其惑

一問文公六年經書閏月不告朔猶朝于廟則是年之閏經有明文而僧一行大衍歷乃於文七年閏四月實與經傳未合然推求秝法此年本不得有閏況春秋時冬至每先天二三日若是年有閏則冬至反在後天而明年文公七年爲戊午朔旦冬至矣今韜所推春秋朔閏冬至細表文公六年正月十八日壬子冬至朔日丙寅無閏七年正月二十九日戊午冬至朔日庚寅閏四月雖與大衍歷同而於經傳未符顧棟高嘗云大衍歷所推與經傳每先後一月蓋古歷疎不得以

今歷爲準或者春秋古術是年應有閏歟希爲推之

一問文公十五年經六月辛丑朔日食大衍著幽王以來日食表云周匡王元年五月辛丑朔日食當西國六百十一年四月二十日經書六月蓋失閏也按是年正月二十八日庚子冬至朔日癸酉中間應閏四月推至辛丑朔日食適在五月與翻所推者本合但元史所載郭守敬授時麻云文公十五年己酉歲六月辛丑朔加時在晝交分二十六日四千四百七十三分入食限是郭氏推合六月朔不置閏在前雖與經合而實於麻法未符然則授時麻果可從歟希詳示之

一問宣公十二年經書夏六月乙卯晉荀林父帥師及楚子戰於邲下文又書冬十二月戊寅楚子滅蕭但六月既有乙卯則十二月不得有戊寅故杜預注云十二月無戊寅戊寅十一月九日疑爲經誤孔冲遠正義曰杜不言月誤者以傳稱

師人多寒若是十一月則爲今之九月未是寒時當月是而日誤也或疑中間有閏則揆之歷法非係閏年鄙意戊寅確是十二月之九日並非經誤而乙卯當在七月十四日經蓋誤七爲六其或然歟

一問成公九年經書秋七月丙子齊侯無野卒杜預注云丙子六月一日書七月從赴夫史官紀日史官所以傳信豈有是月本無是日而漫從鄰國誤赴之文而書之耶抑其殊不然矣蓋杜元凱但據己之長歷爲準往往遷臆釋經不自覺其謬妄故其弊如此今按是年正月二十九日丁丑冬至朔日己酉春秋古術冬至every先天一二日則正月朔或在辛亥庚戌之間丙子實爲七月二十九日或晦日也至此年有閏實合歷法傳記城中城在十一月之後十二月之前而曰書時也杜預注云此閏月城想當然歟又按一行大衍麻成公九

年閏四月于法實合而丙子在七月二日於經亦符但下文經庚申莒潰書在冬十一月葬齊頃公之後而傳亦云冬十一月戊申楚入渠丘經俱云十一月似不得謂誤釋以經不書月之例亦有未安意者春秋古術是年之閏當依杜在十一月後歟

一問襄公二十一及二十四兩年皆比食古今言算家並以爲舊史官之失應在誤條惟漢董江都謂比食又既宋衛朴推驗春秋日食合者三十五是二頻食亦入食限不知其布策推算實宗何法又有人言有推比食法但其法不傳未可爲據其言一年有再食者則如宋高閌所稱厤家推步之法一百七十三日日月始一交交則月掩日而日爲之食其說殊淺我　朝黄梨洲所云西秝言日食之後越五月越六月皆能再食是一年兩食者有之比月而食斷無是也不知西術

所推竟有比食之理其法亦不難解憶嗣於咸豐八年主修己未中西秝書其年寅卯申酉俱兩月比食依癸卯元術推之僅正月望二月朔及七月朔望入限此推盡準西國新法也今請繪一比食圖并立說以明之

一問襄二十七年經書十二月乙亥朔日食左氏傳云十一月乙亥朔日有食之與經差一月杜預注云今長秝推十一月朔非十二月傳曰辰在申再失閏若是十二月則爲三失閏故知經誤孔沖遠正義云經言十二月而傳言十一月杜以長歷推之乙亥是十一月朔非十二月也若是十二月當爲辰在亥以申爲亥則是三失閏非再失也知傳是而經誤杜孔皆據傳以證經謂經誤一爲二抑知其實不然經或未必誤而傳亦未可據也今按大衍幽王以來日食表云周靈王二十六年十一月乙亥朔日食當西國五百四十五年十月

初七日後秦姜岌云云襄公二十七年十一月乙亥朔交分入限應食大衍授時二秝所推竝同又按是年正月初八日丙戌冬至朔日己卯順推至十一月乙亥朔適當西國十月七日然則此年之十一月實爲夏之九月其建在戌未嘗誤也由冬至以校月建由日食以定月朔由排比干支以求日數由對勘中西日月以證異同無不一一吻合依傳則竝未失閏依經則僅差一月歲終或應置一閏以捄其失乃傳忽云辰在申司歷過也再失閏矣是以此年之十一月爲夏之七月相距不亦遠乎未識其何爲而有是說殊所不解或者左氏生周之季道聽塗說得諸傳聞而遽筆於書杜孔二家未及審正傳會傳文更揑爲頓置兩閏之說貽誤後人由是春秋不可讀矣先生秝學淹通具有卓識乞爲詳示用釋斯疑

一問襄二十八年經書春無氷杜預於下注云前年知其再失閏頓置兩閏以應天正故此年正月建子得以無氷爲災而書杜又於襄二十七年傳再失閏矣之下註云文十一年三月甲子至今七十一歲應有二十六閏今長厤推得二十四閏通計少再閏夫長厤乃杜預所臆造非春秋時古術本如是也況預又不明推步不過從七百餘年之後推較經傳排比甲子以意疏密置閏以求合殊不足據即其自謂用乾度並古今十厤以相考驗則諸厤皆漢以後人作未可遂以爲準的也且傳但言再失閏未嘗言再置閏頓置兩閏傳無明文元凱果於自信毅然於己所推長厤襄二十七年歲終疊置兩閏月而並以之釋經一若春秋時置閏本屬如是一定而不可移易何其妄歟孔冲遠正義務宗一家言不惟不糾其非而反從其說其言曰魯之司厤漸失其法至此日食之

月以儀審望知斗建之在申斗建在申乃是周家九月而其時麻稱十一月故知再失閏於是始覺其繆遂頓置兩閏以應天正敘事期前閏月爲建酉後閏月爲建戌十二月爲建亥而歲終焉故明年經書春無氷傳以爲時災若不復頓置兩閏則明年春乃是今之九月十月十一月無氷非天時之異無緣總書春也必遠取文十一年三月甲子者但擬前閏以來計之不得有再失之理必遠從文十一年以來通計乃得知也其依違杜說如此今按自文十一年以來七十一歲中經書日食者十有二二比食在限條不列內諸麻家推合者八文十五年六月辛丑朔宣十年四月丙辰朔成十六年六月丙寅朔襄十四年二月乙未朔襄二十年十月丙辰朔襄二十一年九月庚戌朔襄二十三年二月癸酉朔襄二十四年七月甲子朔並入食限與經符合失閏者二成十七年經書十二月丁巳朔應在十一月襄十五年經書八月丁巳朔應在七月丁巳朔並失閏也誤書者二宣八年經書七月甲子日食既應在十月甲子朔經書十誤爲七宣十七年經書六月癸卯日食大衍推時二麻並推在五月乙亥朔朔

王以來日食我法是年日食在西國十月初五日但中國不見遼在限條鄭守敬授時厤推在五月乙亥朔但未明著交食分秒則不能定其必入食限也茲不必遠徵諸文宣成三公但以襄二十年來四日食校之朔閏皆符所謂失閏者安在況再失閏乎以厤法所不能求而得之者而杜竟能知之斯亦奇矣毋怪乎爲明厤者所訾也新唐書律歷志大衍合朔議曰列國之厤不可以一術齊邱明或隨其所聞而書之或從其所赴而記之而長厤日子不在其月則改易閏餘欲以求合故閏月相距近則十餘月遠或七十餘月此杜預所甚謬也夫合朔先天則經書日食以糾之中氣後天則傳書南至以明之其在晦二日則原乎定朔以得之列國之厤或殊則稽於六家之術以知之此四者皆治歷之大端而預所未曉故也嗚呼斯言允矣顧我 朝有陳厚耀者素稱厤學名家其所著厤存一編有云推至僖公五年以下朔閏一一與杜厤相符故

不復續識然則顧溍兩閏亦與杜合也乎惜行篋中未攜斯書得一讀之以破斯惑敢進質　高明以爲定論

一問昭公二十二年經書十二月癸酉朔日食諸秝家推之竝合其年有閏月應在五月後而傳誤溍於歲終遂致日食之朔與經違異是經不誤而傳誤也又傳是年所記日月多與經不符王猛居於皇經書在六月下而傳以爲秋七月其所謂戊寅乃六月三日也王猛之卒經書十月而傳以爲冬十一月其所謂乙酉十月十二日也乃杜元凱專信傳文一則曰經書六月誤再則曰經書十月誤於癸酉朔日食條下注云此月有庚戌又以長厤推轅前後當爲癸卯朔書癸酉朔誤杜氏不能深求經傳不同之故而寧背經從傳且以傳此年敘次日月最詳爰據之以作長厤其謬甚矣顧棟高春秋大事表云按是年杜注經誤者三是年孔子年已三十二事

皆耳聞目見不應連書三事皆誤疑當時置閏本在四月後傳誤置閏於歲終遂與經異大衍授時二秝俱云十二月癸酉朔入食限明是傳誤其說原頗有見惜其朔閏表仍從傳失不料杜非是未免爲所囿矣今按傳是年記載多係周事然則閏在歲終周歷然歟婺源江愼修云當時不須正朔列國自爲推步故經傳日月常有參差如昭二十二年經書十二月癸酉朔日食而傳歲終有閏明年正月爲壬寅朔經之十二月卽傳之閏月也是周術魯術不同也由江說觀之經用魯厤而傳用周歷信矣

一問哀十五年歲終傳有閏月臆撰之秝法此年不當置閏今傳有閏誤也大衍厤於哀十三年閏九月實合推步特以是年上下經傳並無日月甲子可證而前年五月庚申朔日食諸秝家推之竝合元史授時秝云哀公十四年庚申歲五月

庚申朔加時在晝交分二十六日九千二百一分入食限此條大筭曲王以來日食表未嘗推及然則據此以推是年不得有閏明甚杜元凱長厤顧棟高朔閏表竝於此年依傳誤置閏十二月則并下年孔子卒日不得符矣婺源江愼修云蒯聵入衛傳在哀公十五年歲終閏月而經書十六年正月是魯術衛術不同也是則衛厤有閏而魯厤無閏傳所記哀十五年之閏月卽經所書哀十六年之正月也傳所據者衛厤經所用者魯厤經傳不同盡以此故明乎此可曉然於春秋之日月矣谿今推哀十五年正月十七日壬申冬至朔日丙辰其年無閏哀十六年正月二十八日丁巳冬至朔日庚戌其年閏五月經正月己卯衛世子蒯聵自戚入於衛是月之三十日也經四月己丑孔丘卒是月之十一日也乃杜預妄云四月十八日有乙丑無己丑己丑乃五月十二也誤移孔子之卒日以就

長厤之所推其謬不亦甚哉末識　高明以爲然否
一問春秋時置閏諸厤家各執一說錢大昕梁玉繩謂古法以無中氣之月爲閏一歲皆可置閏蓋本唐孔穎達僧一行而言顧棟高謂春秋亦是隨時置閏特不拘於常歷法蓋本晉杜預而言沈彤謂周時積氣朔餘日以置閏在四季月說雖特淑理或未符顧炎武萬斯大竝謂春秋古術閏在歲終梅文鼎江永范景福則謂定時以無中氣置閏爲安考古以歲終置閏爲合說介兩可而范氏仍欲以授時消長上推朔閏日至則歲終置閏猶未能果於信傳也聚訟紛紜莫衷一是鄙意不如折證於經爲得其實今按閔二年五月乙酉吉禘於莊公八月辛丑公薨五月有乙酉則八月不得有辛丑中閒應有一閏僖元年十月壬午公子友帥師敗莒師於酈十二月丁巳夫人氏之喪至自齊十月有壬午則十二月不得

有丁巳中間應有一閏特其兩年疊置閏月於法未聞宣二年二月壬子宋華元帥師及鄭公子歸生帥師戰於大棘九月乙丑晉趙盾弒其君夷皐中間有閏昭元年六月丁巳邾子華卒十一月己酉楚子麇卒此亦應有閏在中間而杜預以爲月誤疏矣昭二十年傳記二月己丑朔日南至而經書十一月辛卯蔡侯廬卒傳於八月下有閏月戊寅殺宣姜之文則中間明有一閏矣雖識者識其歷官妄置而不聞傳言其誤也昭二十八年四月丙戌鄭伯寧卒七月癸巳滕子寧卒相距僅百餘日苟非置閏何以通之經文前後甲子違距差異者凡六處不得盡謂之誤書概指爲從赴惟撰之秝法閔二僖元兩年均不得有閏杜預長厤顧棟高朔閏表反以從經而致誤其餘則適在閏年可以無疑然則閏之不必定在歲終經固有據矣以此靖羣說之淆其可歟

校勘春秋朔至日月與湛約翰先生書

炅郡王韜頓首再拜奉書湛牧師大名世閣下伏讀大著春秋麻日表自隱公元年己未迄哀公十六年壬戌凡二百四十二年每歲列冬至甲子以推天正而每月附以經文甲子之可考者以爲佐證其或經文甲子閒有前後不符者則以爲誤文不復登錄其置閏疏密則以春秋時麻爲準立意殊微用心甚細韜反復推尋迺知其義表中每歲所列冬至甲子與正月差在十餘日以外者相距較遠僅差在七日以內者相距較近其正月實係建子之月冬至適在正月者則正月列於前而冬至甲子列於後推其義例大概如斯因以韜所推驗者互相比證殊多吻合特其中亦有一二獻疑者謹列如左

一隱元年正月建丑冬至自在前年十二月此無可疑二年冬至在前年十二月下旬相距僅六七日耳五年十年亦然觀

尊表所推隱十年庚戌冬至假列在前年十二月二十二日左右此年正月爲己未朔故以經文所書二月爲正而以傳文之正月癸丑列入二月以辨經是而傳非允矣經文於下六月三書壬戌辛未辛巳尊表以其甲子不符概置不錄而又取傳文九月之戊寅又並列經文十月之壬午但既以傳文九月之戊寅爲正則於經文十月之壬午必不得合以九月有戊寅則十月不得有壬午也今尊表於九十兩月並列經傳甲子無所棄取竊爲疑之

一隱十年中丘之盟經但書二月而已未繫以日傳書盟日癸丑在正月當有所據今以癸丑入二月則以二月爲己丑朔癸丑爲二月二十五日而於下經文所書六月之壬戌辛未辛巳及冬十月之壬午皆不得合是取一無日之二月以求合經而反遺書日之四甲子明與經背不如移十年之閏在

九年十一月後可以合經而於傳亦不背且此年傳所書日本有誤文六月中既有壬戌辛未辛巳庚午庚辰則不得有戊申八月既有壬戌則九月之戊寅亦未合不當取傳之誤文爲正略陳鄙見未識當否

一隱二年戊辰冬至在前年十二月二十三日此年正月爲丙子朔則數至八月不得有庚辰杜元凱注謂八月無庚辰庚辰七月九日是也今尊表乃以經所書八月之庚辰十二月之乙卯相連竝列不復置辨其爲從經誤文未及校正歟

一隱四年二月不得有戊申杜元凱謂戊申在三月是也此從有日無月之例今尊表列入二月似誤

一桓二年丙寅冬至其年經文有正月戊申則冬至應推在正月下旬而正月適當建子今尊表列在前年十二月二十五日與正月相距僅五日許此年正月爲辛未朔二月爲辛丑

朔雖不得合於經文所書正月之戊申而適得合於四月之戊申所以一棄一取區別昭然

一桓五年經書正月甲戌己丑陳侯鮑卒其年壬午冬至與甲戌僅差八日擬經而言冬至在正月無疑甲戌爲正月二十一日己丑乃二月七日當從有日無月之例然杜元凱注謂甲戌在前年十二月二十一日則壬午冬至亦在前年十二月二十九日而此年正月爲甲申朔今以三年七月日食當在八月推之前年十二月實爲乙卯朔此年亦係建丑惟正月與冬至相距僅二三日耳尊袁去甲戌而取己丑雖係遵從杜說然實足以證經文之誤

一莊十一年之閏月應移在四月後以合經莊十四年之閏應移在五月後以合傳按莊十一年丁亥冬至其年經文有五月戊寅故舊推以是年正月爲建子朔日乙丑二十三日丁

亥冬至以合於經文所書五月戊寅今尊表列冬至於前年十二月而以此年正月爲甲午朔故四月有戊寅六月有戊寅而五月不得有戊寅疑爲經誤然是年閏月獨不可移置於四月後歟何必定在歲終豈以爲近於九年十二月之閏耶第春秋置閏其疏密本不準依秝法似可毋庸泥此也

一莊二十八年丙辰冬至尊表初推置在前年十二月晦遷排甲子三月固不得有甲寅尊表亦知其非而改之故次推以正月朔與冬至竝在一日爲至朔同至之年合十九年一章之數謂獨於至朔所得時刻未及細推其孰先孰後惟以正月爲丙辰朔正月二月俱小則三月適得甲寅朔然月建大小須從前年排比推算求其上下相符前後適平兩月俱小之說未免遷就況如尊表所推僖五年正月爲壬子朔初三日甲寅冬至傳所云正月辛亥日南至在前年十二月晦僖

十六年正月爲己酉朔經所云正月戊申朔隕石于宋五爲前年十二月晦昭二十年二月爲庚寅朔初二日辛卯冬至傳所云二月己丑日南至爲是年正月晦是則尊表推算朔晦頗盡細微竝不委曲以從經傳何於莊二十八年三月之甲寅而獨寬也甲寅自在二月二十九日當在不取之例正不必曲求合經與四月丁未竝列也

一閏二年僖元年叠置兩閏時秝固竝無此法故韜向時第一次推於閏二年竝不置閏而以辛丑爲九月二十五日八月無辛丑疑爲經誤今知不然者閏二年若不閏五月則不獨不能合於本年八月之辛丑且并僖元年八月之戊辰十月之壬午亦竝失之而僅能合於僖元年十二月之丁巳而已推校兩年中前後經文閏二年當有閏五月僖元年當有閏十一月春秋時厤法其錯亂果如是歟斯眞難以常法解之

者矣

一僖二十三年之閏應移在二十四年三月後以合傳二十四年正月建亥

一僖二十八年十一月無壬申杜注壬申十月十日有日而無月史闕文是也今尊表列在十一月當刪

一文九年尊表置閏八月而癸酉列於九月今按是年正月戊申朔二十一日戊辰冬至就月建大小排之九月得甲戌朔癸酉在閏八月二十九日九月甲戌朔不得有癸酉其閏應移置在九月後

一文十三年正月乙酉朔初五日己丑冬至五月癸未朔壬午是四月晦五月不得有壬午今尊表列壬午於五月似差一日

一宣十二年應閏五月以十三年歲終之閏移置之而以經所

書十二月戊寅爲誤文從杜元凱說按是年經書六月乙卯晉楚戰邲而傳於六月兩書丙辰辛未三甲子竝在一月中經傳相同未應有誤傳記楚滅蕭事但言冬而不書日月師人多寒明係冬至前後節氣戊寅或係戊申之誤是年冬至或在歲終未可知也

一宣十七年正月丁丑朔初八日甲申冬至遞排至十一月爲壬申朔今尊表爲辛未朔日食與經未合

一成九年正月己酉朔二十九日丁丑冬至七月不得有丙子杜元凱以丙子在六月是也今尊表七月列丙子當删

一成九年十一月後可置閏月以成十年歲終之閏移置之以合傳城中城之書在十一月後

一成十年經丙午晉侯獳卒書在五月後而中間間以齊人來媵一事据傳文則明是六月丙午故杜元凱以丙午爲六月

七日從有日無月之例今尊表列在五月以求合經竊謂未允按傳六月丙午晉侯欲麥周六月夏之四月麥始熟故甸人得以獻麥若在夏之三月則麥猶未熟何從獻歟況五月晉侯有疾晉太子出會諸侯五月辛巳鄭伯先歸至丙午晉侯卒戊申鄭殺申叔禽皆六月中事下接秋七月公如晉按考當時情事自是如此故此年之閏移在前年爲合

一襄二十五年正月辛酉朔十五日乙亥冬至遲推至八月無己巳經書八月己巳諸侯同盟於重丘當爲誤文傳言七月是也杜元凱以長厤校之己巳是七月十二日今尊表列己巳於八月未合

一襄公二十七年不必閏閏月可移在二十六年歲終乙亥朔日食經以爲十二月傳以爲十一月諸秝家推之傳是而經誤故不必置閏以求合經也但合經七月辛巳之甲子可矣

一昭二十二年傳有閏月在十二月後而所書辛丑伐京即在癸酉日食後二十八日月小即晦日然則經之十二月即傳之閏月明矣傳此年多記周事故先儒以爲左氏所書閏月當據周歷若魯厤則歲終無閏也今尊表置閏在十一月後既不合傳而於經文六月王猛居皇十月王子猛卒亦皆失之今可移置於五月後不必曲依傳文蓋傳自用周歷經自從魯歷也

一定七年歲終之閏可移置於八年二月後以合於傳文八年二月己丑辛卯兩書甲子惟此年正月則爲建亥然毋庸泥也

一哀十六年春正月當補入己卯尊表於十五年歲終不置閏月甚允蓋傳十五年之閏月即經十六年之正月也故先儒以爲衛厤有閏魯厤無閏左氏所據者衛秝也經文所從者

魯秝也左氏多得他國典籍每雜用他國秝書衛事則用衛秝書周事則用周秝書晉事則用晉歷其與經同者則據魯秝以參攷然隷事既多取材又博往往有失於攷正者故日月或有時與經違異要不足爲左氏病也在善讀經傳者自能領略之耳

一尊表足以推校經傳之誤者大抵多從杜說今臚舉之如下

經桓二年正月無戊申（此年杜無注顧氏朔閏表以爲是月之八日正月辛丑朔八日戊申）桓五年正月無甲戌桓十二年八月無壬辰桓十七年二月無丙午莊八年十二月無癸未僖十八年八月無丁亥僖二十七年八月無乙巳文十三年十二月無己丑文十四年五月無乙亥成二年八月無庚寅成十七年十一月無壬申襄二年六月無庚辰襄三年六月無戊寅襄四年三月無己酉襄九年十二月無己亥襄二十五年八月無己巳襄二十八年

十二月無乙未昭二十四年八月無丁酉定四年二月無癸巳定十五年九月無辛巳凡此皆經杜元凱長歷所指摘決爲經誤而尊表亦俱見及與之相同其有杜已校正而尊表反誤收者四條如隱二年八月無庚辰隱四年二月無戊申僖二十八年十一月無壬申成九年七月無丙子是也統核全經凡誤書甲子者二十有四若僖十六年正月戊申朔隕石于宋五尊表以爲在前年十二月晦列置正月之前則恐春秋時月建晦朔無此細密也是以此條不在誤文之數至於傳文所書日月干支尊表概行略而不錄然亦可因經以證傳今亦備摘傳文之誤者具列如下傳隱三年十二月無庚戌（傳本無月以十二月置石門推之）隱八年八月無丙戌隱十年六月無戊申九月無戊寅僖二十四年二月三月所記晉事多差一月（尊表於僖二十三年置閏十二月是年正月爲建子顯悖高朗閣表則置閏於僖二十四年正月後求合傳文而正

月則建亥矣文元年傳有閏三月推校上下經文三月不應置閏傳誤明矣文六年十一月無丙寅文十四年七月無乙卯襄九年歲終不得有閏月戊寅戊寅是十二月二十日襄二十二年十二月無丁巳襄三十年四月無己亥昭八年十一月無壬午經書十月傳書十一月誤昭九年二月無庚申昭十年五月無庚辰昭二十二年歲終無閏當在是年五月後哀十五年歲終無閏此誤置閏月二條杜氏未及指出統核全傳凡誤書甲子者十有六譌經傳者誠能細心推求則於春秋日月思過半矣

一經傳日月本不誤而反因杜氏長秝而差謬者尊表足以糾正杜氏之失具列如下僖五年歲終杜長秝誤置一閏遂致八年九年經書日月甲子不符正義曲爲迴護謂杜推勘春秋日月置閏或稀或概自準春秋常法不與長秝同也然則何獨失之於八年十二月之丁未九年三月之丁丑歟殊屬

舛謬今去此僖五年歲終之閏六七八九四年正月俱歸建子八年十二月適得丁未九年三月適得丁丑杜注之誤昭然可辨僖十二年庚午日食當在四月之朔經不書朔者或當時係三月之晦未可知也經書陳侯杵臼卒適在十二月未誤而趙東山引長秝云十二月乙未朔丁丑十一月十二日知杜秝誤以四月庚午朔爲三月庚午朔矣故注不書朔爲官失之此經不誤而杜誤也僖三十三年應置閏於八月後經所書乙巳公薨在十二月十一日杜注經誤殊未審也哀十六年正月己卯蒯聵自戚入衛自是此年正月晦杜指爲從赴亦謬凡此皆杜氏知之未的者元凱在當時精於春秋之學號稱左癖親爲之注而猶未免疎舛若此則以未明秝法之故也然其長秝能糾摘經傳之誤者其功亦不可没

一春秋記日食書朔不書朔書日不書日後儒議者紛然要當

宗推步以明之今據表莊十八年三月日有食之當在四月壬子朔僖十二年三月庚午日有食之當在四月庚午朔僖十五年五月日有食之按五月壬子朔無日食日食當在是年二月甲申朔然中國不見文元年二月癸亥日有食之當在三月癸亥朔宣八年七月甲子日有食之既七月無甲子朔當在十月甲子朔宣十七年六月癸卯日食當在十一月辛未朔襄十五年八月丁巳日有食之當在七月丁巳朔襄二十一二十四年十月八月無比食昭十七年六月甲戌朔日有食之當在十月癸酉朔凡校正者八條均與元史郭守敬用授時秝所推合而僖十五年二月甲申朔日食一條尤爲諸秝家所未言殊足貴也

一大抵春秋時曆史官不精於秝故二百四十餘年間自僖公以前所書春王正月多係建丑其中惟莊公元年七年九年

二十年二十三年二十六年三十一年閔公二年實爲建子之月可稱絕無僅有而莊之二十年三十一年又無經文甲子可證第就上下經傳遞推之而已僖公元年亦建丑歲中又多置一閏遂至二年正月變爲夏正建寅於天正厤法漸差漸遠當時史官亦悟其謬故於僖五年正月特書辛亥日南至以糾正之而於三年四年不復置閏至七年方有閏月惠王崩之見于傳以後如僖十年十二年十四年十五年十八年二十年二十一年二十六年文四年七年宣十六年爲建丑餘皆建子適符周正特其後又有當閏而不閏者則遂至以建亥之月爲歲首如僖三十年三十二年三十三年文十八年宣三年四年六年成元年四年七年十年十二年襄十六年十九年二十一年二十七年昭元年四年十五年二十年二十八年定二年七年十年皆建亥也昭公以來史官

亦漸知失閏故於昭二十年特書春王二月己丑日南至以糾正之左氏兩書日至所以正秝之差然旣改旋差終無救其失則在當時秝法之疏也

一春秋時秝官置閏大抵多不合於十九年一章之古法文公七年以前不當閏而閏冬至多在閏月其獘在多閏七年以後當閏而不閏冬至在二月者約二十有餘其弊在失閏其繆殆難屈指數蓋由置閏之不得其宜也故欲以後世秝法核春秋時之閏月必致兩失今尊表權宜置閏不背於經傳洵爲讀春秋者之指南

韶再頓首言數日以來偶嬰寒疾頭目昏眩不能搆思覆核尊表極佳敬當奉爲準的但篇首不可不作凡例數條俾讀者易曉俟韶校譯漢文冠以凡例條目用以嘉惠後學否則閣下之表皆以西字排列幾同蝌蚪古經而所列又但係甲

子不道一說是不獨中國儒者對之茫然即西儒亦恐罕通其義其能揣探閣下用心所在者惟韜一人而已入春將半天氣尚寒諸維爲道自重不宣

成十八年至襄二年無重大月

隱九年六七兩月不用兩大十二月爲己丑朔

與湛約翰先生書論姚氏長秝之謬

韜頓首言敘次春秋日月者如唐僧一行之大衍厤晉杜預之春秋長秝我　朝陳厚耀之春秋歷存顧棟高之春秋朔閏表而最後出者爲歸安姚氏文田之春秋經傳朔閏表刻於邃雅堂學古錄中其論春秋時置閏月由其定法全失遂致疏數無常故有一年再閏者文元年是也有一年三閏者襄二十八年是也有二年連閏者僖三年四年是也有三年連閏者僖二十二年二十三年二十四年是也皆由錯失在前隨時改正尋其

脈絡可得而言驟讀之殊深駭異考文元年正月廿三日丙戌冬至適合周正建子本無所誤是年若閏三月則於下經傳所書三甲子皆不能合經十月丁未楚世子商臣弒其君頵爲月之十八日傳五月辛酉朔晉師圍戚六月戊戌取之爲月之七日尋繹前後經傳不當置閏謹按厤法當於歲終閏十二月始爲允協況明年正月辛卯冬至實符周正建子連失兩閏之說從何而來姚氏移僖三十三年之閏妄置於此遂至一年兩閏雖古厤法亦未嘗有也僖三十三年既不置閏則文元年爲建亥矣正月既已建亥則日食應在四月以諸厤家推得日食在夏正正月也甲子推排兩月一周不能取爲定準惟日食之垂於天象者昭然可見姚氏號爲淹通何至昧於此耶此不可信者一襄公二十八年爲周正建子本無所疑是年正月十八日辛卯冬至並無閏月乃姚氏於是年歲終頓置三閏則襄二十九年正月爲建卯之月春秋時雖厤法疏謬未嘗有此卽其推算

長至二十八年在正月十六日戊子二十九年在正月二十八日甲午則於一歲周天之數實大不合世豈有歷一十六月四百四十一日而始交冬至者耶乃猶以長於推步爲言不誠大可笑哉此不可信者二考僖公三年四年歲正皆建丑均不置閏今姚氏旣連置二閏則僖五年正月爲建寅於辛亥日南至一條相距愈遼更不能合此不可信者三考僖二十二年二十三年二十四年連年皆係周正建子惟二十三年歲終有閏是年經書五月庚寅宋公茲父卒庚寅爲月之二十五日姚氏長厤以上年多置一閏遂致不合於經而遽謂五月無庚寅誤矣謟所推春秋朔至表於二十四年傳紀晉事自二月甲午至三月己丑竝差一月若移二十三年之閏置於二十四年歲終則日月甲子悉符然謟不欲出此者以連年置閏爲厤法所無也乃姚氏竟爾三年連閏果何所見而云然此不可信者四又其

不能臆定而侯考者凡四十七條如隱二年經書十有二月乙卯夫人子氏薨爲月之十五日而姚氏以爲十二月無乙卯當係己卯之誤不知非也實由彼於上年歲終誤置一閏耳推姚氏之意所以置閏者欲求合於經文八月之庚辰八月既有庚辰則十二月之乙卯自不能合矣此其顯然者也顧此失彼不太多事乎哉閔公二年經五月乙酉吉禘於莊公姚氏謂五月無乙酉其實非也閔元年歲終之閏當移於是年五月後爲閏五月則自合矣僖九年經七月乙酉伯姬卒彼謂七月無乙酉以韜所推實七月之晦日也何得云無僖二十六年經正月己未公會莒子衛甯速盟於向正月無己未按若以是年之閏移置於上年歲終則於經初無不合乃姚氏反不出此誠所未解僖三十三年經十有二月乙巳公薨於小寢姚氏謂十二月無乙巳按此乃應置閏而不置之失若於是年閏八月則經傳日

月無不一一吻合今姚氏於文元年閏三月閏十二月連置兩閏遂併元年之經傳亦多不符應閏不閏不應閏而閏二者胥失之矣成公四年經四月甲寅臧孫許卒四月無甲寅按甲寅爲月之八日姚氏之所以不合者由於上年多置一閏蓋求合於三月之壬申自不得合於四月之甲寅矣昭二十八年經四月丙戌鄭伯甯卒四月無丙戌按丙戌爲月之十四日姚氏上年之閏應移於是年五月後則於前後經文竝無窒礙矣莊公元年經十月乙亥陳侯林卒十月無乙亥按乙亥乃月之十七日姚氏於上年又不應閏而閏桓十八年歲終之閏卽莊元年之正月是年爲周正建子正月三日乙未冬至若多一閏正月在建丑矣不獨有戾於經傳而於歷法亦乖錯失次殊可歎也僖十三年經十有二月丁丑陳侯杵臼卒十二月無丁丑按丁丑爲月之十一日是年建丑三月庚午日食諸秝家俱推在五

月蓋周之五月乃夏正之三月也此年正月既是建丑則日食
在四月庚午無疑今姚氏以爲在周正三月史官失書朔其亦
未明於推步歟春秋時史官不諳厤法於上年誤置一閏姚氏
不以春秋時之秝法推算遂至既失日食之次而又失經之丁
丑可謂一誤再誤也已襄二十九年傳二月癸卯齊人葬莊公
於北郭二月無癸卯按癸卯爲月之六日由其上年連置三閏
遂致不合也文公十二年經十有二月戊午晉人秦人戰於河
曲十二月無戊午按戊午爲月之四日由其三年中失不置閏
遂致日月參差爾成公十年經八月戊辰同盟於馬陵八月無
戊辰按戊辰爲月之十一日是年爲建亥二月七日丙寅冬至
姚氏長秝於六年置閏雖合於周正建子而於經文甲子不能
符合矣此春秋秝法之所以難推也僖二十三年因連歲置閏
遂不合於經五月之庚寅昭二十年傳十月戊辰華向奔陳十

月無戊辰按閏月戊辰殺宣姜傳繫於八月之下已有明文則
十月戊辰爲月之十三日無疑且是年經十有一月辛卯蔡侯
廬卒辛卯爲月之七日而姚氏謂十一月無辛卯則又失之若
依傳閏八月則豈有不合者哉昭公元年經十有一月己酉楚
子昭卒十一月無己酉按己酉爲月之四日是年應閏十月姚
氏長秝誤置在歲終遂至失經姚氏長秝於莊公四六兩年連
置閏月則七年正月實爲建寅既不合於八年經正月之甲午
復不合於十一月之癸未彼謂甲午爲二月十四日失書月癸
未在十二月八日是兩失之姚氏長秝爲最後訂定之本號稱
精審其誤尚且如此推校春秋日月不綦難哉疇習術淺短於
秝算淵源未窺堂奧實不能尋繹姚氏脈絡之所在伏求明示
藉以祛疑不勝幸甚

春秋朔閏至日考上卷終

門人吳縣葉耀元子成校字